Дело № 2-23-1102/2024

№86 MS0074-01-2023-006699-15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 января 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка № 2 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Воробьева А.В.,

при секретаре Рыль Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «НБК» к Дульцеву В.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «НБК» (далее ООО «НБК») обратилось к мировому судье с иском к Дульцеву В.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что между ООО «Русфинанс Банк» и Дульцевым В.Е. 29 июля 2016 года заключен кредитный договор № \* года согласно которому заемщику предоставлен кредит в сумме 17107 рублей с процентной ставкой по кредиту 45,9% годовых. Согласно условиям кредитного договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей, согласованным сторонами. Уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей. Срок действия кредитного договора определен до даты полного исполнения сторонами своих обязательств по договору. Обязательство по договору включает в себя обязанность по возврату кредита, уплате процентов за пользование кредитом и неустойки за просрочку уплаты основного долга и процентов по кредиту. В связи с несвоевременным погашением задолженности по основному долгу, проценты за пользование кредитом подлежат начислению по дату погашения основного долга. Неустойка за просрочку уплаты основного долга подлежит начислению по дату погашения основного долга. Неустойка за просрочку уплаты процентов подлежит начислению по дату погашения задолженности по процентам за пользование кредитом. Банк исполнил принятые на себя обязательства по кредитному договору. Ответчик до настоящего времени надлежащим образом взятые на себя обязательства не исполняет. Договор является действующим, обязательства не прекращены, кредитный договор не расторгнут. В связи с неисполнением заемщиком взятых на себя обязательств по кредитному договору ООО «Русфинанс Банк» передало свои права (требования) по просроченным кредитам физических лиц ООО «НБК» на основании договора уступки прав (требований) № 26 от 12 ноября 2018 года. Ранее судом был вынесен судебный акт о взыскании с Дульцева В.Е. в пользу ООО «НБК» задолженности по кредитному договору № \*. Указанный судебный акт ответчиком исполнялся. В соответствии с расчетом задолженность ответчика составляет 12058 рублей 23 копейки. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по процентам за пользование кредитом за период с 09 ноября 2020 года по 05 апреля 2023 года в размере 7672 рубля 04 копейки, задолженность по неустойке за просрочку уплаты основного долга за период с 09 ноября 2020 года по 05 апреля 2023 года в размере 2084 рубля 58 копеек, задолженность по неустойке за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом за период 09 ноября 2020 года по 05 апреля 2023 года в размере 2301 рубль 61 копейка, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 482 рубля.

В судебное заседание представитель истца и ответчик не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

До судебного заседания ответчиком Дульцевым В.Е. представлено письменное заявление о применении срока исковой давности.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителя истца, ответчика.

Мировой судья, исследовав материалы дела, находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент заключения договора) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании установлено, что 29 июля 2016 года между ООО «Русфинанс Банк» и Дульцевым В.Е. заключен кредитный договор №\*, по условиям которого ответчику предоставлен кредит в размере 17107 рублей 46 копеек. Согласно условиям кредитного договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей, согласованным сторонами. Срок действия договора определен до 29 июня 2017 года. Ответчик принял на себя обязательства возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование ими. Из графика платежей также следует, что последний платеж должен был быть произведен Дульцевым В.Е. 29 июня 2017 года.

12 ноября 2018 года между ООО «Русфинанс Банк» и ООО «ЮСБ» заключен договор уступки прав (требований) № 26, по условиям которого право требования задолженности, возникшей из кредитного договора №\*, перешло к ООО «ЮСБ».

Решением общего собрания участников ООО «ЮСБ» от 19 декабря 2019 года наименование ООО «ЮСБ» изменено на ООО «НБК».

Разрешая заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, мировой судья находит его обоснованным ввиду следующего.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с ч. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из правовой позиции, сформулированной в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (ст. 203 ГК РФ). К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения. Исковая давность не может прерываться посредством бездействия должника (ст. 203 ГК РФ). То обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном списании денежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не свидетельствует о признании им долга (п.п. 20-21, 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43).

При этом, из п.п. 25-26 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (ст. 207 ГК РФ). В случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Согласно п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Как указано ранее, по условиям кредитного договора, последний платеж по кредиту должен был быть произведен Дульцевым В.Е. 29 июня 2017 года.

Соответственно, 30 июня 2017 года, не получив от ответчика минимального ежемесячного платежа, истец с достоверностью узнал о нарушении своего права.

Таким образом, срок исковой давности по последнему платежу истек 30 июня 2020 года, а по всем предшествующим платежам – ранее этой даты.

С исковым заявлением ООО «НБК» обратилось к мировому судье 17 ноября 2023 года, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу п. 1 ст. 204 ГК РФ, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 17 и п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По смыслу ст. 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Ввиду наличия задолженности по договору, 14 июня 2023 года истец обратился к мировому судье судебного участка № 2 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с ответчика задолженности по процентам за пользование кредитом, неустойки за просрочку уплаты основного долга, неустойки за просрочку уплаты процентов по кредитному договору в общем размере 21226 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 418 рублей.

Судебный приказ № 2-2094-1102/2023 вынесен мировым судьей 28 июня 2023 года и на основании возражений Дульцева В.Е. отменен 17 октября 2023 года.

Вместе с тем, как следует из копии почтового конверта, заявление о вынесении судебного приказа было направлено ООО «НБК» мировому судье 14 июня 2023 года, то есть уже за пределами срока исковой давности.

Поскольку срок исковой давности истек 30 июня 2020 года, а заявление о вынесении судебного приказа предъявлено ООО «НБК» 14 июня 2023 года за пределами срока исковой давности, продление срока по правилам ст. 204 ГК РФ в рассматриваемом споре не применимо.

Кроме того, из материалов дела следует, что 11 сентября 2020 года мировым судьей судебного участка № 2 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры был вынесен судебный приказ № 2-1208-1102/2020, о взыскании с Дульцева В.Е. в пользу ООО «НБК» части задолженности по кредитному договору № \* от 29 июля 2016 года в размере 7142 рубля. Данный судебный приказ исполнен, сумма задолженности взыскана с Дульцева В.Е. в порядке принудительного исполнения судебного акта.

При этом, с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Дульцева В.Е. части задолженности по кредитному договору ООО «НБК» обратилось к мировому судье 01 сентября 2020 года, то есть также за пределами срока исковой давности.

Принудительное исполнение требований судебного приказа №№ 2-1208-1102/2020 осуществлено также за пределами срока исковой давности.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.п. 20, 21, 23 и 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43, принудительное исполнение требований вынесенного ранее и не отмененного судебного акта не может свидетельствовать о признании ответчиком требований истца, а, следовательно, являться основанием для перерыва течения срока исковой давности.

Ходатайств о восстановлении пропущенного срока исковой давности по уважительным причинам истцом не заявлено, доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин пропуска срока исковой давности в судебное заседание не представлено, в связи с чем мировой судья с учетом положений п. 2 ст. 199 ГК РФ, принимая во внимание заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, полагает, что в удовлетворении заявленных исковых требований следует отказать.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, ввиду отказа в удовлетворении исковых требований, оснований для взыскания с ответчика расходов, понесенных истцом на оплату государственной пошлины, а также расходов по оплате услуг представителя не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «НБК» (ИНН \*) к Дульцеву В.Е. (о взыскании задолженности по кредитному договору №\* от 29 июля 2016 года и судебных расходов, отказать в связи с пропуском срока исковой давности.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено и подписано 07 марта 2024 года.

Мировой судья

судебного участка №2 А.В. Воробьева

Согласовано